

A.A.A. I. A. P. MEDIANTE EXCAVACIÓN CON SONDEOS EN PLAZA DE BIBARRAMBLA Nº 11 DE GRANADA.

Director: Eusebio José Alegre Paricio. **Técnicos:** María Martínez Rodríguez.

Resumen: La excavación ha permitido localizar un tramo de la muralla medieval de la ciudad cuyo trazado se suponía pero no estaba documentado en la manzana que nos ocupa.

Abstrac: The excavation has allowed to locate a section of the medieval wall of the city whose layout was supposed but was not documented in the block that occupies us.

El día 12 de Febrero de 2018 se da inicio a la intervención arqueológica previa comunicación a la Delegación Territorial finalizando en una primera fase el día 5 de mayo de 2018.

DESARROLLO DE LA INTERVENCIÓN

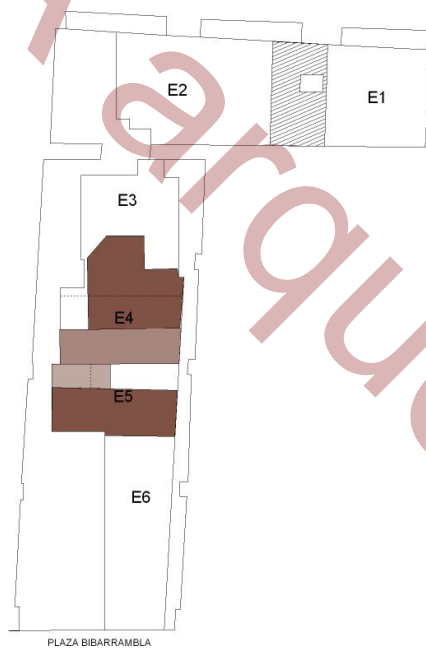


Fig 1. Espacios

Tras la retirada de los niveles superficiales en la zona del fondo del espacio a excavar se empezaron a localizar niveles significativos en el denominado E2.



La retirada de este sistema de atarjeas de principios del siglo XX dejó al descubierto los restos de una canalización de mayor potencia con la misma trayectoria que UE22; se trata de UE27 una canalización de pared de ladrillo macizo, arrasada a nivel de planta con paredes de ladrillo macizo a soga y un caudal de 30 cm. de

ancho. Recorre E2 de W a E vertiendo hacia la plaza. Forma parte de un sistema de saneamiento anterior al conformado por las UE21 a 23, probablemente el primer sistema de saneamiento tras el derribo de la carnicería y la remodelación de la zona a finales del siglo XIX. En contacto con esta última se localiza UE28 con la misma fábrica pero muy alterada y que contactaría en perpendicular, recorriendo el espacio en paralelo a la crujía trasera.



A continuación se localizaron una serie de estructuras que se articulan entre si conformando un complejo sistema cronológico y que debido a lo limitado de la intervención por las medidas de seguridad adoptadas no ha sido posible catalogar en su totalidad por lo que se van a dar rasgos descriptivos que serán tratados con mayor detenimiento en la memoria posterior.

Bajo UE27 se localiza un muro de ladrillo perpendicular a la crujía trasera del edificio, **UE29**, cuyo alzado superior con una potencia aproximada de 45 cm. esta construido de manera regularizada con ladrillos macizos y rompiendo tanto a UE11 como a UE32, empedrado de factura gruesa que analizaremos posteriormente. Este alzado más regularizado utiliza como apoyo la fase primera de esta estructura que profundiza hasta -3,60 m desde la cota del suelo actual. Se utilizó para apoyar UE27 y probablemente estemos hablando de un tirante contrafuerte del edificio de la

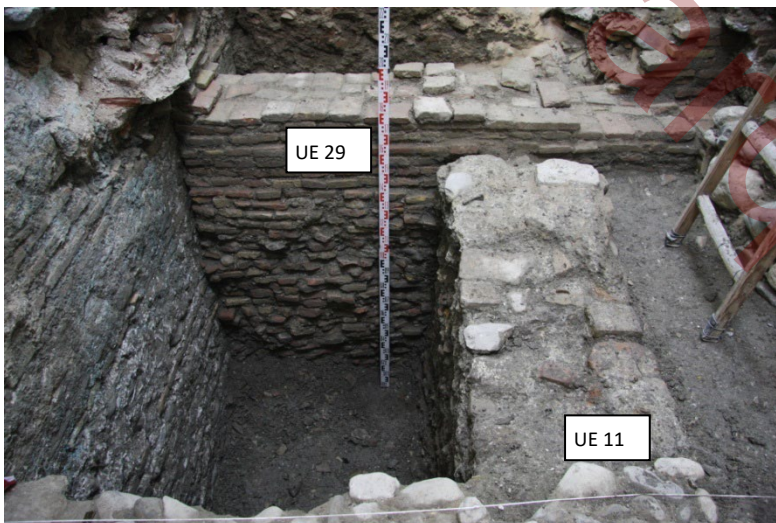
antigua Carnicería ya que está inserto en un nivel muy homogéneo en toda su potencia en el que predomina el material cerámico del siglo XVII.

Este muro tiene 40 cm de ancho mientras que la atarjea superior tiene un ancho mayor, 60



cm, pero claramente fue usado como apoyo para el desarrollo de la misma. El que el alzado regularizado rompa el empedrado UE32 que cubría al muro UE11, a su vez también roto por el alzado de UE29 nos permite trazar una secuencia cronológica en la que de manera contemporánea localizamos el alzado inferior

de UE29, el relleno homogéneo, UE33 y el empedrado UE32, anteriormente a estas estructuras tendríamos UE11 y en un momento posterior, finales del siglo XIX, el alzado de UE 29.



Como vemos en la imagen de la izquierda la diferencia de factura entre los dos niveles de este muro es claramente observable. Es el nivel superior el que rompe las estructuras superiores mientras que el desarrollo inferior conecta con UE11 confirmando su contemporaneidad.



En todo el espacio2 y conservado mejor en la zona al sur de este muro encontramos **UE32**, un empedrado de bolos de cuarcita de mediano tamaño con línea de agua central que ponemos directamente en relación con el empedrado localizado en E1,

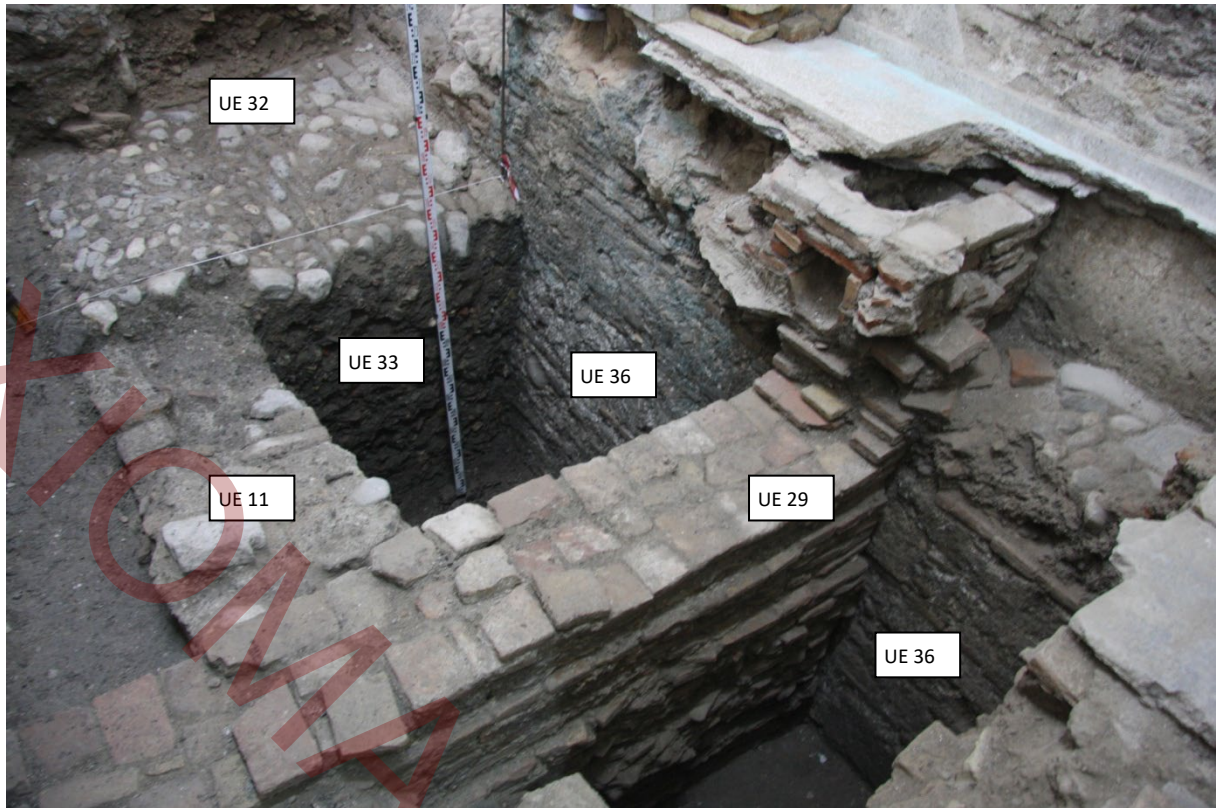
UE12. Este empedrado formaría parte del espacio interior de la Carnicería, apoyaría directamente sobre **UE33**, unidad que rellenaría todo este espacio.

En esta unidad se localiza cerámica del siglo XVII, escudillas con esmalte blanco interior, cerámica azul sevillana, ollas de cocina, platos en esmalte blanco y verde... Esto nos identifica un espacio que se rellena en un momento muy concreto con posterioridad al siglo XVII y que se puede identificar con el foso de la ciudad. Este nivel se localiza también en H2, al otro lado de la crujía trasera del edificio actual, envolviendo al torreón por lo estaríamos hablando de un nivel homogéneo cubriendo un espacio de más de 6 metros de longitud y con una potencia mínima de 2,60 metros, nivelando un espacio que se convertirá en la Carnicería de la ciudad en pie hasta 1888.

El límite del local en su zona W lo conforman dos estructuras murarias de potencia y fábrica muy diferenciadas.

Por un lado tenemos la denominada **UE36**; se trata de un muro de grosor desconocido ya que apoya contra el muro trasero, **UE37**, y no se ha podido comprobar si este último calza sobre él aunque todo hace suponer que sí. Creo que UE37 formaría parte de los muros construidos en el siglo XIX cuando se acometen las reformas y alineaciones en la calle Mesones construido para salvar el desnivel entre Bibarrambra y la calle en cuestión. A estos muros hice referencia en el estudio histórico de la manzana extraído de la tesis doctoral de D. Fernando Acale y cuyo análisis acompañará la memoria posterior. Si este muro, UE37, corresponde a este momento de finales del XIX y teniendo en cuenta que el relleno, UE33, lo podemos datar a finales del XVII o principios del XVIII tendríamos como consecuencia que la estructura muraria, UE36 correspondería a ese mismo momento o anterior. Se han encontrado referencias de el tipo de fábrica en época almohade y también en el siglo XVI como sistema constructivo de edificios religiosos. Me inclino por valorar la segunda opción apoyado en la presencia en su momento de la Iglesia de la Magdalena y la localización de su zarpa de cimentación a -2,60 del empedrado superior. La presencia de restos óseos en posición secundaria en la zona inmediatamente al Este de la zarpa de cimentación implicaría la posibilidad del uso del espacio del foso como espacio cementerial en el siglo XVI-XVII vinculado a la Iglesia de la Magdalena.





UE36 es un muro de verdugado de ladrillo simple con fajeado de tapial de cal y canto cuya coronación se localiza a la misma cota que el empedrado UE32 que contacta con esta estructura evidenciando un uso simultáneo. Cada cajón tiene entre 40 y 45 centímetros de grosor separados por una línea de ladrillos a tizón y probablemente cubierto por un enfoscado de cal que ha desaparecido. Su cimentación es una zarpa de hormigón de cal de 30 cm de grosor y potencia desconocida localizada a -2.60 m desde la cota del empedrado UE32.



Entre la zarpa y la UE 113 se localizan los restos óseos a los que hacíamos referencia, sin datar todavía. UE113 es un muro de mampuestos, cuarcitas y algún fragmento de ladrillo de 40 cm de anchura y potencia desconocida. Se

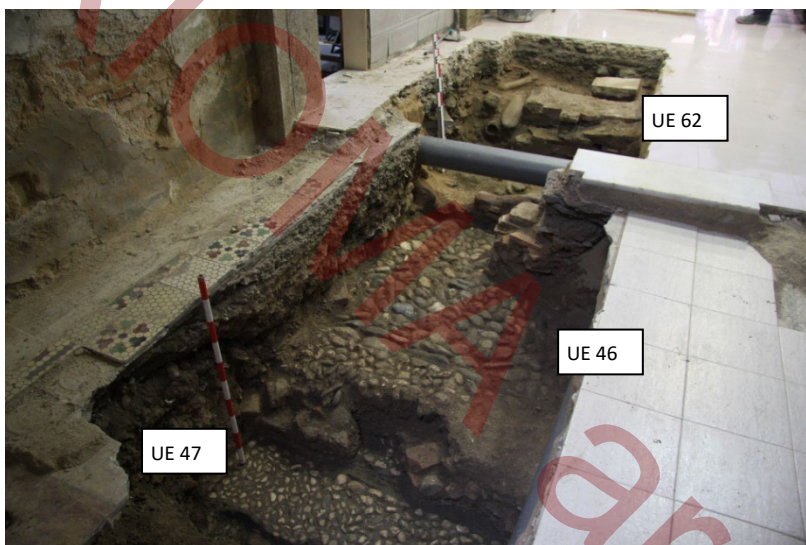
paró la intervención en esta cota, -3,70 m desde el suelo actual por motivos de seguridad.

La intervención en el E1 se ha dejado parada en este punto ante el peligro de estabilidad del edificio dejando sin aclarar varios puntos que deberían solventarse en una intervención posterior. Por un lado la potencia de la zarpa de UE 36, la datación de los individuos localizados y la utilidad y cronología de UE113, intentando alcanzar en esta zona el terreno geológico. Por otro lado la articulación del empedrado UE32 con el muro UE36 así como la cronología de éste y su posible vinculación con la iglesia de la Magdalena.

En este espacio la secuencia cronológica quedaría establecida de la siguiente manera:

- **Siglo XV:** Posibilidad de la adscripción de los enterramientos secundarios a un momento anterior a la construcción de UE36 así como la relación directa de UE113 con estos enterramiento. Estos datos están por comprobar y están basados en la presencia de fragmentos de cerámica medieval en los niveles que envuelven a los restos óseos así como en la secuencia cronohistórica establecida por la dirección arqueológica.
- **Siglo XVI-XVII:** UE36 construida como elemento de contención de los rellenos usados para la nivelación del terreno y reconstrucción de la Carnicería probablemente ampliando un edificio anterior del que apenas quedan restos. Así como el relleno UE33 y los empedrados superiores junto con UE29. Todos estos elementos junto con los que relacionamos en H2 conformarían los restos de la carnicería derribada en 1888.
- **Finales Siglo XIX y XX:** Todos los elementos de saneamiento y canalización de aguas residuales localizados y que estarían en uso hasta bien entrado el sigloXX, así como la crujía trasera del edificio.

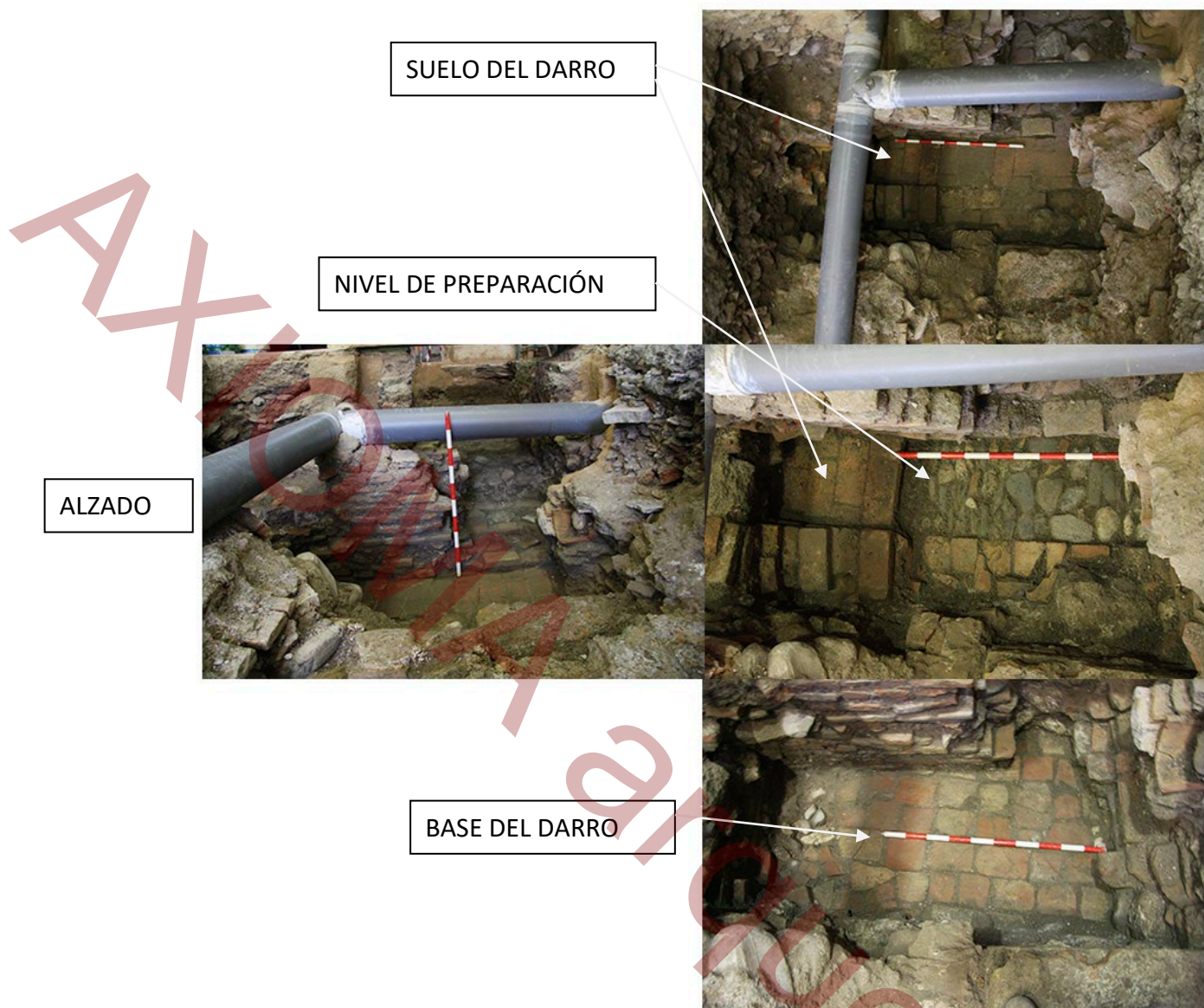
Se continuó la excavación en E3. Inmediatamente bajo el empedrado sito en E3 se localiza otro de factura más delicada que se corresponde con UE12, el localizado en H1-E1, que junto con el empedrado UE32 formarían el suelo de la Carnicería. Un documento localizado en el Archivo Histórico Provincial concede a la Carnicería una anchura entre muros de 26 pies medievales, unos 7,25 metros, mientras que Fco. DE Paula Valladar le otorga una anchura de 9 varas correspondientes a unos 7,52 metros; tanto uno como otro se aproximan mucho a la distancia entre el muro de cierre del solar UE36 y el muro localizado en H2 sobre el que luego incidiré, UE62. Todos estos elementos se desarrollarán en la memoria que se entregará posteriormente.



El límite Este del empedrado superior UE46 lo marca una estructura de cal grasa y cantos rodados, **UE50**, que se identificó como una canalización del siglo XX que sustituía a un gran darro que ocuparía el espacio entre el empedrado y UE62. Esta canalización contemporánea estaba construida con un

núcleo de piezas cerámicas semicirculares atravesando de Norte a Sur el espacio. Su localización correspondía a la sustitución del que creo podría ser el Darro mayor de la Carnicería, del que se han localizado varios expedientes de reformas en el AHMG y sobre el que se desarrollará la información posteriormente. Este elemento, **UE100**, con una anchura de 80 cm en total tenía una construcción solida y preparada para durar en el tiempo, alternando diferentes suelos para consolidar la estructura.





La imagen superior concreta todos los niveles de consolidación de ese elemento que se localizaría en la zona Este de la Carnicería junto a su muro de cierre más oriental, muro que, como se supuso desde el principio, enmascara una estructura de tapial hormigonado mucho más antigua y relacionada directamente con la secuencia de murallas de la ciudad.

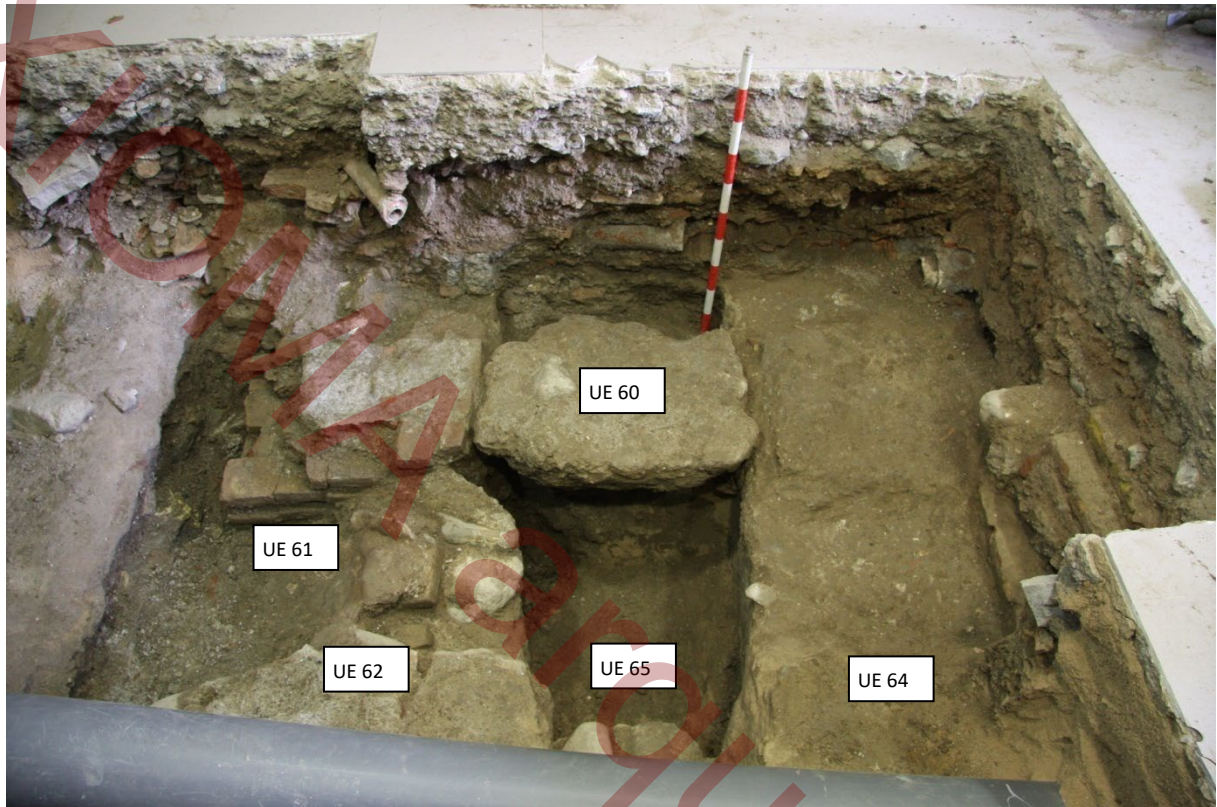
Este muro, identificado como UE62, es un elemento amalgamado con cal grasa y hormigón en su parte más próxima al suelo actual. Muy alterado por las diferentes reformas, presenta en su zona central un elemento usado como vertedor que presenta una capa de zulaque que certifica su uso como elemento por donde discurrían líquidos, **UE61**.

Este elemento junto con el vertedor ha estado en uso hasta principios del siglo XX manteniéndose incluso después de las reformas del XIX.

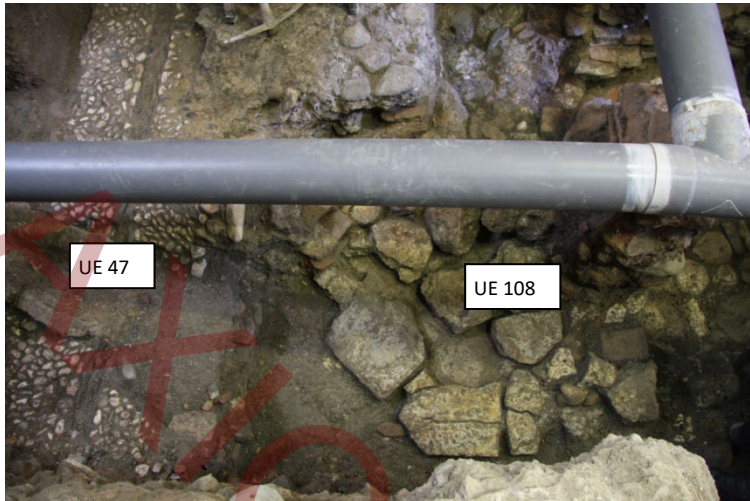
La localización de la muralla identificada como UE64 articuló dos espacios claramente diferenciados en lo que se identifica como área intramuros y área extramuros. El área extramuros

es la que venimos viendo en las páginas anteriores mientras que el espacio intramuros discurre desde la muralla hasta la línea de fachada.

La retirada de un muro muy alterado, UE82, así como de otros restos del edificio posteriores a la segunda mitad del siglo XIX dejó al descubierto a algo más de 5 metros de la fachada (5,09 m en la medianería Sur y 4,99 m en la medianería Norte) la cara intramuros del lienzo de muralla medieval, **UE64**.



En la imagen anterior vemos el momento de localización de la muralla que aparecía cubierta por un nivel de arcillas muy compactadas, **UE85**, probablemente producto de la filtración de elementos calizos de la estructura de muralla que consolida un nivel muy compacto sobre la misma. El espacio inmediatamente al Oeste del lienzo, entre UE64 y UE62 aparece colmatado hasta el nivel de arrasamiento por una unidad compuesta de limos muy limpios con escasos fragmentos cerámicos, dos en concreto, datados en época almohade. **UE65**.



Entre las dos estructuras aparece un fragmento de tapial en forma de pirámide invertida, **UE60**, que se colocó ahí para estabilizar el terreno y apoyar un muro que discurría sobre él, claramente en el momento en que se derrumba la muralla y se arrasa todas las estructuras que vemos actualmente, en la segunda mitad del siglo XIX. De hecho se constata en todo este espacio el uso de fragmentos

de la muralla derruida para horizontalización y refuerzo del terreno como ocurre también encima de la plataforma creada por el arrasamiento del torreón, **UE108**, en la que restos de tapial y bolos de cuarcita se aprovechan para reforzar la base de un suelo de ladrillo sobre el que apoyaba el empedrado UE46.

La muralla aparece arrasada a 0,80 m del nivel de suelo actual presentando un ancho total de 1,20m. Sin embargo en su lado Este presenta un rebaje que posteriormente se rellena con ladrillo y restos de la propia muralla cuya utilidad o función nos es desconocida en este momento de la intervención pero que en planta supone 50 cm de anchura y en alzado 40 cm.





En la zona intramuros se localiza a 90 cm del arrasamiento de la estructura la zapata de



cimentación de la misma que con un desarrollo en dirección a la plaza de 50 cm de tapial hormigonado es rematado con bolos de cuarcita de gran tamaño llegando a alcanzar una extensión total de 80 cm. Hay que señalar que en este espacio inmediatamente encima de la zarpa o zapata aparece una fosa

que llega hasta el nivel de arrasamiento en la que se localizan en los niveles inferiores fragmentos de cerámica almohade y nazarí así como restos de tapial procedente de la misma muralla. Esta fosa rompía los dos suelos localizados intramuros y que se pueden secuenciar sin duda desde la **UE95**, suelo compactado con arcilla refractada y restos de material cerámico y que correspondería con el adarve de la ciudad que con mayor o menor desarrollo estaría en uso desde el siglo XII hasta el siglo XV cuando se incorpora al proceso urbanístico de ampliación de la plaza como se analizará posteriormente poniéndolo en relación con las fuentes históricas. Por encima de este suelo se localiza un empedrado, **UE93**, que por su ubicación, fábrica y potencia solamente

puede corresponder al suelo de los pórticos de las viviendas construidas en el siglo XV en el adarve de la muralla. Ambos suelos se superponen con una diferencia de 40 cm de cota entre el



suelo medieval y el empedrado posterior. La muralla estaría en pie usándose como crujía trasera de las viviendas del siglo XV y permanecería en pie hasta el momento de su arrasamiento en el siglo XIX.

Bajo UE95 se localiza **UE98**, una unidad compuesta por capas de bolos con arcilla roja y fragmentos de material refractado que serviría de apoyo al suelo de piso que hemos identificado como el adarve.

En dirección a la fachada y antes de la localización del muro de cimentación de la misma aparece un suelo de yeso en clara



relación con UE93. La distancia desde la muralla hasta el final del empedrado es de 4,20 m, la misma distancia que en los documentos revisados que recopilan información del siglo XVI hacen referencia a la medida del adarve de la ciudad, 15 pies medievales.

Esta concordancia de los

datos historiográficos con la excavación me hace afirmar que nos encontramos ante el empedrado de uso de esas edificaciones levantadas en el siglo XVI a instancias del Marqués de Mondéjar.

Así intramuros tendríamos una secuencia clara conformada por muralla y adarve, UE64 y UE95, en uso desde el siglo XII hasta el siglo XV; el empedrado UE93 en uso desde el siglo XVI hasta el siglo XIX; y los elementos superiores ya de finales del XIX y siglo XX.



La cara extramuros de la estructura muraria difiere totalmente de la zona intramuros. Aquí encontramos un desarrollo vertical de la estructura de tapial de 50 cm apoyando sobre un encachado de bolos con una potencia de 20 cm. la estructura aparece alterada sin su enfoscado exterior por causas

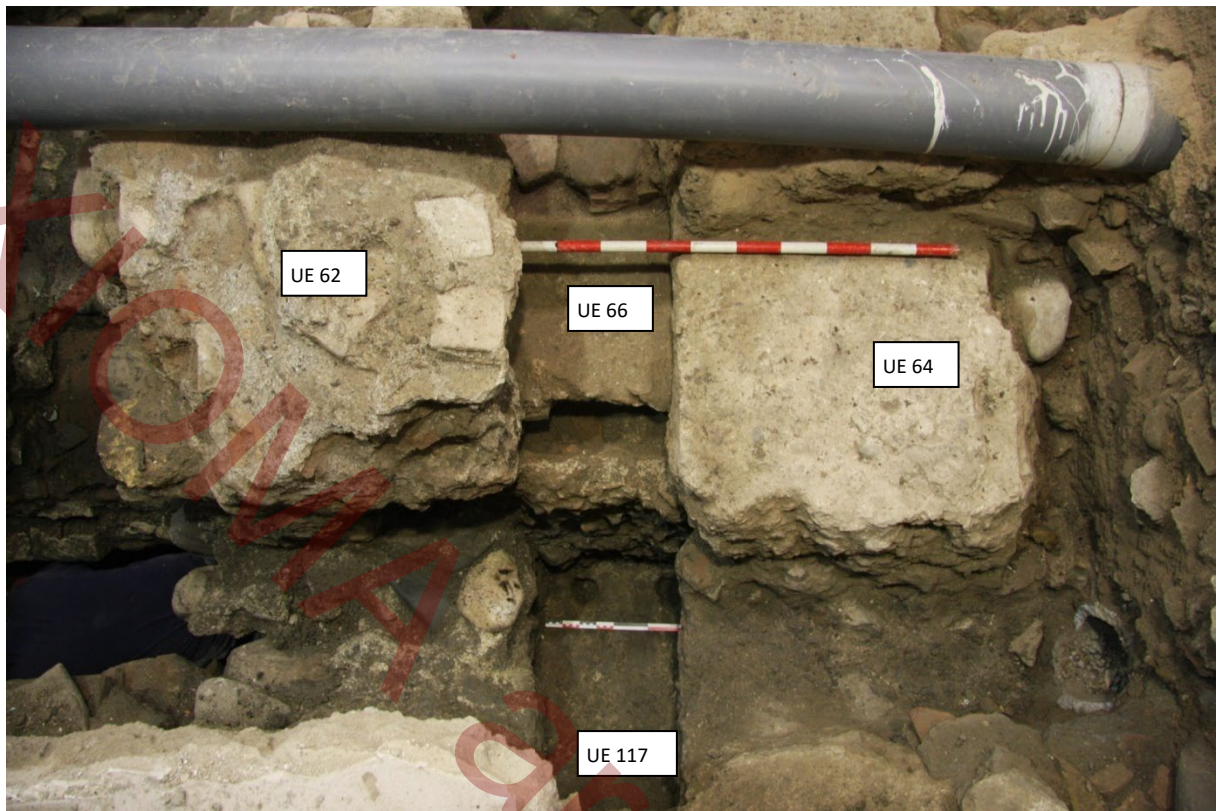
desconocidas. Sin embargo en la zona Sur de la muralla sí se mantiene ese enfoscado exterior que le da un acabado más perfecto. Casualmente corresponde a la zona en la que se localizan dos estructuras de unos 40 cm de anchura que unen las dos estructuras que formarían parte del complejo murario, UE64 y UE 116.

Estas dos estructuras se conservan en la zona más alterada de ambos elementos murarios ya que están afectadas por la colocación de una tubería de hormigón que rompe a ambas. Sin embargo **UE64** plataforma de tapial de 40 cm de grosor y 70 cm de longitud se conserva enlazando ambas líneas de muralla a una cota de -0.91 metros desde la cota de calle.



Inmediatamente al Sur de esta estructura pero a una cota de -1,66 m se localiza **UE117**, plataforma de tapial con dos huecos en su planta correspondientes al negativo de dos postes para la realización del encofrado del

tapial que se adosa a UE62 sin solución de continuidad entre ambas y cuyo contacto con UE116 desconocemos en este momento.



El espacio entre las dos líneas de muralla en la zona más cercano al límite Norte de la excavación nos permite localizar un nivel de bolos de cuarcita sobre el que apoya el encachado al que hacíamos referencia anteriormente y que sirve de cimentación para la misma. Parece que contacta sin apoyar en la UE62 pero no se ha podido acabar la excavación en esta zona quedando pendiente de comprobar este contacto y la relación directa con ambas estructuras.

Salvando el obstáculo que supone la

UE62 y su nivel superior, UE61, se continuó la excavación al otro lado del darro UE100. La fábrica de UE61 de ladrillos y cemento apoyando directamente sobre UE62 construida con hormigón de cal, bolos de cuarcita, ladrillos poco homogéneo y regular hizo pensar desde el primer momento que podía enmascarar una estructura más antigua a la que usara como cimentación.

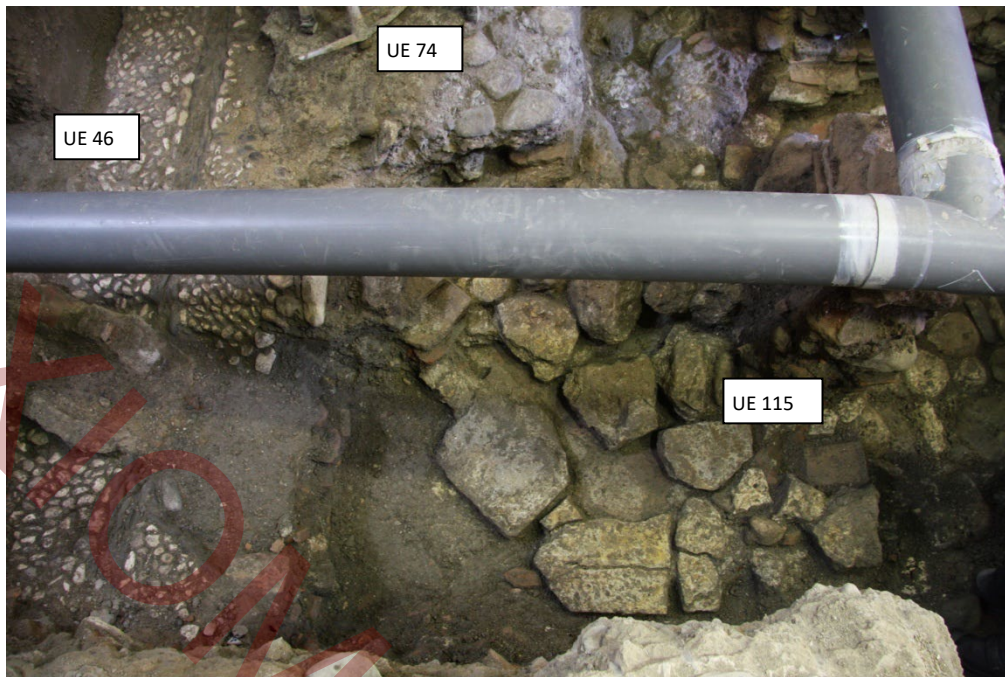


La excavación al Oeste de estas estructuras permitió localizar la continuación del empedrado UE46 que aparecía alterado por una canalización de piezas cerámicas semicirculares, **UE101**, que cruza H1 en dirección W-E hasta contactar con la tubería de hormigón y con UE50 en un registro, **UE106**. La retirada de estas estructuras y del sector Sur del empedrado dejó ver un nivel de relleno de potencia desconocida pero de textura y composición similar a UE33 por lo que a pesar de tener una unidad diferenciada, **UE103**, podemos establecer una continuidad

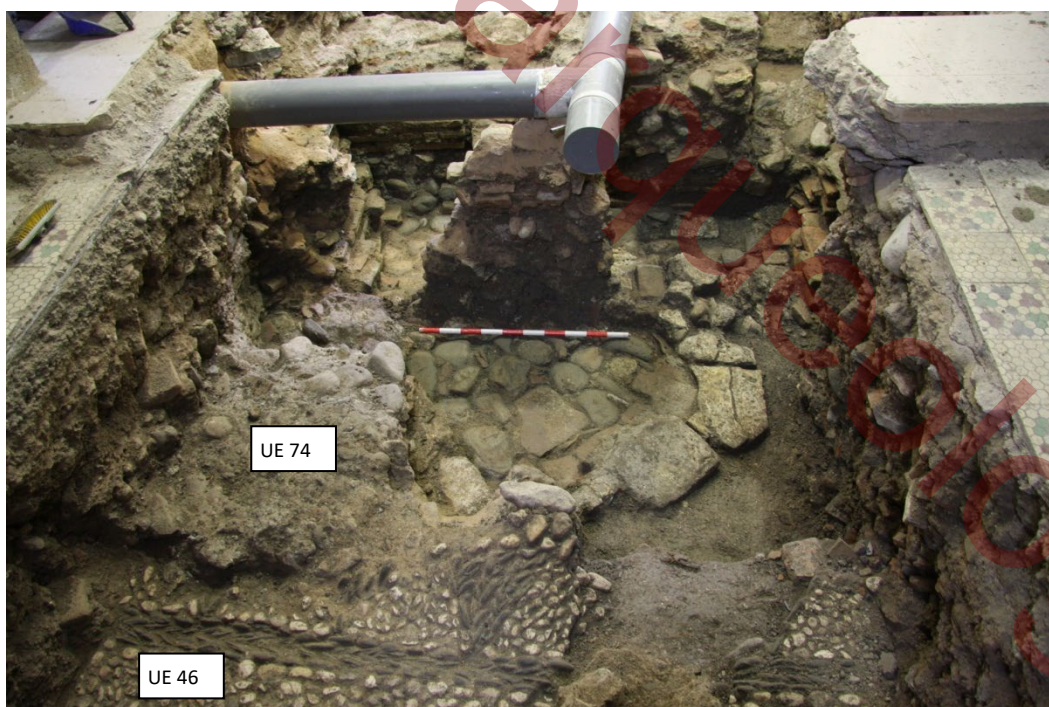
en este relleno solamente rota por el muro de la crujía trasera de la vivienda colmatando lo que he identificado como el foso asociado a la muralla.

Inmediatamente bajo la tubería, en el sector más próximo a la línea de muralla aparece un nivel de materiales de reutilización de la muralla, restos de tapial, bajo el que se localiza otro nivel de bolos de cuarcita que aparecen limitados por una serie de lajas de arenisca formando una línea quebrada que muestra tres lados, el primero y más largo perpendicular a la muralla, a continuación otro en un ángulo de unos 135 grados girando en dirección Norte y el inicio del que parece ser un lado paralelo a la muralla. Considerando la distancia entre el límite de esta línea de areniscas y la UE62, la diferencia entre el relleno limitado por las areniscas y el exterior, y la colocación de las mismas se pensó desde un primer momento en la posibilidad de la existencia de un torreón de planta poligonal adosado a la muralla.

La zona más próxima a la UE62 se usó como plataforma sólida para la implantación del darro UE100 que una vez retirado permitió ver la continuidad de los niveles limitados por las areniscas y que se mostraban como una secuencia de un nivel de bolos de cuarcita seguido de un nivel de ladrillos macizos.



Como se aprecia en la imagen superior la estructura es aprovechada por la UE74 para apoyar directamente sobre la superficie sólida de esta estructura, a diferencia del empedrado y la tubería que apoyaban en el relleno UE103, cuya inconsistencia ha hecho que estén semihundidos perdiendo su horizontalidad.



El rebaje de UE103 dejó al descubierto la cara de la estructura ya claramente identifica como torreón de planta poligonal, posiblemente con cinco lados, una anchura máxima desde la línea de

muralla de 2,40 m y una longitud desconocida debido a la imposibilidad de continuar la excavación.



El núcleo del torreón está compuesto por niveles superpuestos de ladrillos macizos y lajas de arenisca con un paralelo claro en la torre NO del paño septentrional de la Alcazaba zirí de la Alhambra en la que la cimentación tiene la misma secuencia formada por lajas de areniscas y doble línea de ladrillos. Como se aprecia se ha excavado poco más de 80 cm del alzado del torreón. Parece haber perdido el enfoscado exterior, probablemente sillares de arenisca que fueran reutilizados dejando al descubierto el núcleo. Se ha alcanzado una cota de excavación de -2,28 desde el nivel de calle y el torreón aparece arrasado a -1,43.

Parece haberse producido un arrasamiento de esta estructura en un momento anterior al derrumbe de la línea de muralla más próxima a la Plaza. Esta se ejecutaría a finales del siglo XIX mientras que la amortización del torreón y de la línea de muralla contra la que se adosa se produciría posteriormente a la segunda mitad del XVII momento al que corresponden los materiales de relleno del posible foso. Esto implicaría la implantación del edificio de la carnicería en este área al que pertenecerían los empedrados y los muros de mayor potencia, UE61 y 62, así como el darro UE100. Este es un hecho que está intentando comprobarse con documentación histórica en una investigación de archivo.

El relleno entre el torreón y el perfil del sondeo aparece con restos de material cerámico del siglo XVII y restos de carbones, se ha llegado a localizar la impronta de una viga quemada junto al lado más largo del perímetro del torreón



El rebaje de la zona donde se localizó esta impronta dejó ver definitivamente otro lienzo de muralla sobre el que apoyaba UE62 y contra el que apoya el torreón, UE116. Aparece arrasada -1,45 de la superficie y parece conservar una aguja lo que nos indicaría el arrasamiento en la línea más débil de contacto entre cajones. tampoco se ha podido alcanzar el nivel de cimentación por los mismos condicionantes de seguridad que en el resto.



arqueología

CONCLUSIONES PRELIMINARES

La zona de intervención queda dividida en dos áreas definidas por la presencia de la muralla y el torreón.

El área intramuros con un recorrido de 5 metros aproximadamente desde la fachada hasta la línea de la muralla viene definida por una secuencia estratigráfica muy concreta en la que se localiza a -1 metro de la cota de superficie actual un empedrado de factura sólida que corresponde con el suelo de uso de las viviendas construidas en el siglo XVI tras la venta de la zona del adarve al Marqués de Mondéjar; bajo este empedrado y a 30 cm de profundidad desde la cota inferior del mismo aparece el adarve de la muralla en esta zona que fue amortizado en ese momento. Solamente el empedrado contacta directamente con la muralla, concretamente con la modificación realizada longitudinalmente a la que hemos hecho referencia, alteración que asociamos a este mismo momento. La secuencia cronológica quedaría de la siguiente manera:

- **Siglo XII-XV:** muralla UE64 y adarve UE95
- **Siglo XVI-XVIII:** empedrado UE93 y suelo de yeso asociado UE99
- **Siglo XIX-XX:** niveles por encima del empedrado anterior

El área de las estructuras murarias congrega la línea de muralla más al Este, las estructuras localizadas entre ambas murallas, la línea de muralla localizada bajo UE62 y el torreón poligonal. Datados todos en el **siglo XII** sufrirían alteraciones en el **siglo XVII**, tanto el torreón como la línea de muralla externa, y en el **siglo XIX**, momento en que se produce el arrasamiento de la línea de muralla interna.

El área extramuros es bastante más compleja al haber estado ocupado el espacio por la antigua carnicería de la ciudad y tener una cota de excavación inferior a -3,40 m. lo que imposibilitó llegar a niveles geológicos en esta fase.

En este espacio la secuencia cronológica quedaría establecida de la siguiente manera:

- **Siglo XV:** Posibilidad de la adscripción de los enterramientos secundarios a un momento anterior a la construcción de UE36 así como la relación directa de UE113 con estos enterramientos. Estos datos están por comprobar y están basados en la presencia de fragmentos de cerámica medieval en los niveles que envuelven a los restos óseos así como en la secuencia cronohistórica establecida por la dirección arqueológica.
- **Siglo XVI-XVII:** UE36 construida como elemento de contención de los rellenos usados para la nivelación del terreno y reconstrucción de la Carnicería probablemente ampliando un edificio anterior del que apenas quedan restos. Así como el relleno UE33 y los empedrados superiores junto con UE29. Todos estos elementos junto con los que relacionamos en H2 conformarían los restos de la carnicería derribada en 1888.

- **Finales Siglo XIX y XX:** Todos los elementos de saneamiento y canalización de aguas residuales localizados y que estarían en uso hasta bien entrado el siglo XX, así como la crujía trasera del edificio.



Fig 2 . Vista de la excavación desde el Oeste

BIBLIOGRAFÍA

A.A.V.V.: Granada: su transformación en el s.XVI. Conferencias pronunciadas con motivo de la conmemoración del Vº Centenario del Ayuntamiento de Granada. Ed. Ayuntamiento de Granada. Granada, 2001.

ACALÉ SANCHEZ F.: *Colección de documentos para la Historia del Arte en Granada. Siglo XVI*. Universidad de Granada. 1993 (Pag.45-56)

ACALÉ SANCHEZ, F.: *Plazas y paseos de Granada*. De la remodelación cristiana de los espacios musulmanes a los proyectos de jardines en el ochocientos. Granada, 2005.

ACALE SANCHEZ, F.: Metodología para el análisis histórico-constructivo de edificios granadinos. TESIS DOCTORAL. Repositorio de la Universidad de Granada.2005

ANGUITA CANTERO, R.: La ciudad construida. Control municipal y reglamentación edificatoria en la Granada del siglo XIX. Diputación Provincial de Granada. Granada. 1997

BARRIOS AGUILERA, M.; PEINADO SANTAELLA, R.G. (Dir.) *Historia del Reino de Granada*, 3 vols., Granada, 2000.

BARRIOS ROZÚA J.M.: *Guía de la Granada desaparecida*. Ed. Comares, Granada 2006.

BARRIOS ROZÚA J.M.: *Reforma urbana y destrucción del patrimonio histórico en Granada*. Granada. 1998.

BELZA, J.: *Las calles de Granada*. Ed. Comares. Granada, 1997.

BOSQUE MAUREL, J.: Geografía Urbana de Granada. Granada (1962). Colección *Archivum*, núm.6. Universidad de Granada. Granada 1988.

BOSQUE MAUREL, J. y otros: *Atlas social de la ciudad de Granada*. Granada, 1991.

BUSTOS, J.: *Viaje a los barrios altos de Granada*. Granada, 2001.

BUSTOS, J.: *Viaje al centro de Granada*. Granada, 1996.

CAÑAVATE TORIBIO, J.: *Granada, de la madina nazarí a la ciudad cristiana*. Ed. Universidad de Granada. Granada, 2006.

CASTILLO NOGUERA, P.: Relación de edificios domésticos granadinos de los siglos XVI, XVII, y XVIII. *Cuadernos de Arte de la Universidad de Granada*. Granada, 1974.

CONSEJERÍA DE CULTURA DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA: *Anuario Arqueológico de Andalucía*. Dirección General de Bienes Culturales, Servicio de Investigación y Difusión del Patrimonio Histórico, Sevilla, (varios años).

FERNANDEZ FERNANDEZ G.: El Realejo, la Babel granadina. Colección Granada y sus barrios. Nº5, Caja General de Ahorros de Granada, Granada, 2002.

GALLEGO Y BURÍN, A.: *Granada. Guía artística e histórica de la ciudad*. E. Don Quijote, Granada, 1982.

GARCÍA PULIDO, L.J.: Las trazas generativas de Granada, Urbanística y Arqueología. Beca-Colaboración con el área de urbanística del departamento de expresión gráfica de la Universidad de Granada. 2000.

GARRIDO ATIENZA, M.: *Las aguas del Albaicín y Alcazaba*. Archivum, 2002.

GÓMEZ-MORENO, M., El arte árabe español hasta los almohades. Arte mozárabe, Ars Hispaniae, III, Madrid, 1951

GOMEZ MORENO, M.: Guía de Granada (1892). Estudio preliminar: José Manuel Gómez-Moreno Calera. Colección Archivum, núm.50. Universidad de Granada. Granada. 1999.

HENARES CUÉLLAR, I. y LÓPEZ GUZMÁN, R.: El Albaicín en el siglo XVI: Estética y urbanismo mudéjar. Madrid, 1985.

HENRIQUEZ DE JORQUERA, F.: *Anales de Granada*. Granada, 1934.

JEREZ MIR, C.: *Guía de Arquitectura de Granada*. Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, 1996.

LEVÍ-PROVENÇAL, E.; GARCÍA GÓMEZ, E.: El siglo XI en 1ª persona. Las memorias de Abd Allah, último rey zirí de Granada, destronado por los almorávides (1090), Madrid, 1982.

LÓPEZ LÓPEZ, M.: Parque lineal de la muralla zirí. Zona B. Seguimiento arqueológico entre Torres 7 a Puerta Monaita. Informe Preliminar 2ª Fase. 2005. (inédita)

MALPICA CUELLO, A.: Las murallas de Granada. *Nuevos paseos por Granada y sus contornos*. Caja General de Ahorros de Granada, Granada, 1992.

MALPICA CUELLO, A.: *Granada, ciudad islámica. Mitos y realidades*. Granada. 2000.

MALPICA CUELLO, A.: "La expansión de la ciudad de Granada en época Almohade. Ensayo de reconstrucción de su configuración". *Miscelánea Medieval Murciana*. Vol. XXV-XXVI. Años 2001-2002. Págs. 67-116

MARTÍNEZ DE CARVAJAL, A.I.: *Historia Urbana de Granada*. Ed. Publicaciones Diputación de Granada. Granada, 2007.

ORIHUELA UZAL, A., VILCHEZ VILCHEZ, C.: *Aljibes públicos de la Granada Islámica*. Ed. Ayuntamiento de Granada. Granada, 1991.

PAVÓN MALDONADO, B.: "Notas sobre arte y arqueología hispanomusulmana en Andalucía", Andalucía Islámica. Textos y Estudios, I-II, 1981- 1982.

PAVÓN MALDONADO, B.: *Tratado de Arquitectura Hispanomusulmana, III*. Palacios, cap. I, Madrid, 1994.

PAVÓN MALDONADO, B.: *Tratado de Arquitectura Hispanomusulmanas, II*. Ciudades y fortalezas, Madrid, 1999.

PAVÓN MANDONADO, B.: "Bibarrambla". *Miscelanea de estudios árabes y hebráicos*. Sección árabe-Islam. Vol. 49. (2000) (pág.131-149).

PAVÓN MALDONADO, B. Tratado de arquitectura hispanomusulmana, IV. Mezquitas, Madrid, 2009.

POZO FELGUERA, G.: Albayzín, solar de reyes. Colección Granada y sus barrios. Nº1, Caja General de Ahorros de Granada, Granada, 1999.

RODRIGUEZ AGUILERA, A.: Granada Arqueológica. Colección Granada y sus barrios. Nº6, Caja General de Ahorros de Granada, Granada, 2001.

RODRÍGUEZ AGUILERA, A., La Puerta de Bibarrambla y el flanco occidental de la muralla de la madina hasta Bibalmazán, 2017, en prensa

ROCA ROUMENS, M., MORENO HONORATO, M.A. Y LIZCANO PRESTEL, R.: El Albaicín y los orígenes de la ciudad de Granada. Granada, 1988.

SAIZ-PARDO DE BENITO, J.: De la Medina al Renacimiento. Granada y sus barrios 4. Granada, 2001.

SECO DE LUCENA PAREDES, L.: Cercas y Puertas árabes de Granada. Granada, 1974.

SECO DE LUCENA PAREDES, L.: *La Granada Nazarí en el siglo XV*. Patronato de la Alhambra, Granada, 1995

SECO DE LUCENA, L.: Plano árabe de Granada. Estudio preliminar: Antonio Orihuela Uzal. Colección Archivum, núm.91, Universidad de Granada, Granada, 2002

TORRES BALBÁS, L.; El alminar de la iglesia de San José y las construcciones de los ziríes granadinos. Crónica Arqueológica de la España Musulmana. IX. *Al-Andalus VI*. 1941 (Pp.22-43)

VALLADAR Y SERRANO, Francisco de Paula. *Guía de Granada : historia , descripciones, artes, costumbres, investigaciones arqueológicas*. Paulino Ventura Traveset, 1906.

VARIOS AUTORES: Nuevos paseos por Granada y sus contornos. Granada, 1992.

VILLANUEVA RICO, M.: *Casas, mezquitas y tiendas de los hábices de las iglesias de Granada*. Instituto Hispano-Arabe de Cultura, 1966.